**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

до проекту рішення Калуської міської ради **«Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Калуської міської територіальної громади»**

**Назва регуляторного акта:** «**Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Калуської міської територіальної громади**»

**Регуляторний орган**: Калуська міська рада

**Розробник:** управління земельних відносин Калуської міської ради
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**I. Визначення проблеми**

 Аналіз регуляторного впливу підготовлено на виконання норм Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», відповідно до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», Постанови Кабінету Міністрів України від 28.07.2021 № 821 «Про внесення змін до деяких актів Кабінету Міністрів України».

 Відповідно до пунктів 24, 28, 34, 35 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виключною компетенцією сільських, селищних, міських рад є встановлення місцевих податків і зборів, прийняття рішень щодо надання пільг по місцевих податках і зборах, а також земельному податку; вирішення питань регулювання земельних відносин, а також затвердження ставок земельного податку відповідно до Податкового кодексу та законів України.

 Згідно пункту 284.1 статті 284 Податкового кодексу України органи місцевого самоврядування встановлюють ставки плати за землю та пільги щодо земельного податку, що сплачується на відповідній території.

 При цьому пунктом 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що сільські, селищні, міські ради та ради об’єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів та податкових пільг зі сплати місцевих податків і зборів до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та/або зборів, та про внесення змін до таких рішень.

 Згідно розпорядження Кабінету Міністрів України від 12.06.2020 року №714-р «Про визначення адміністративних центрів та затвердження територій територіальних громад Івано-Франківської області» до складу Калуської міської територіальної громади (далі – ТГ) увійшли 17 населених пунктів: м.Калуш, с.Боднарів, с.Бабин-Зарічний, с.Вістова, с.Голинь, с.Довге-Калуське, с.Копанки, с.Кропивник, с.Мислів, с.Мостище, с.Пійло, с.Ріп’янка, с.Середній Бабин, с.Сівка-Калуська, с.Студінка, с.Тужилів, с.Яворівка.

 Станом на сьогоднішній день, земельний податок в межах міста Калуша встановлюється відповідно до діючих ставок земельного податку, затверджених рішенням від 21.06.2018 № 1634 «Про встановлення ставок земельного податку та орендної плати на території міста Калуша» та із змінами, внесеними згідно з рішеннями від 29.11.2018 № 1941, від 31.02.2019 № 2145, від 28.03.2019 № 2232, від 28.02.2019 № 2175, які не суперечать вимогам законодавства, однак потребують зваженого перегляду з урахуванням особливостей населених пунктів, що увійшли до Калуської міської територіальної громади та потреб місцевого бюджету.

 На території населених пунктів, що увійшли до Калуської міської територіальної громади ставки та пільги зі сплати земельного податку встановлюється відповідно до діючих ставок земельного податку затверджені сільськими радами попереднього скликання.

 Тому, відсутність прийнятого рішення щодо встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Калуської міської територіальної громади порушує норми Закону України «Про захист економічної конкуренції».

 Таким чином, ухвалення рішення Калуської міської ради ради «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Калуської міської територіальної громади», що набуде чинності з наступного бюджетного періоду – з 01 січня 2024 року, необхідне для прозорого та ефективного встановлення ставок земельного податку та пільг зі сплати земельного податку.

 Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | - |
| Органи місцевого самоврядування | + | - |
| Суб’єкти господарювання | + | - |
| У тому числі субєкти малого підприємництва | + |  |

 Встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку не може бути розв’язано за допомогою ринкових механізмів, так як виключно компетенцією міської ради є затвердження ставок земельного податку відповідно до Податкового кодексу України.

Прийняття даного регуляторного акта забезпечить збільшення надходжень до місцевого бюджету із врахуванням потреб ТГ.

**II. Цілі державного регулювання**

Метою державного регулювання у випадку прийняття рішення Калуської міської ради «Про встановлення ставок та пільг зі сплати земельного податку на території Калуської міської територіальної громади» є:

 - забезпеченння дотримання вимог Податкового кодексу України щодо місцевих податків і зборів;

- забезпечення стабільних надходжень до бюджету Калуської міської територіальної громади;

- виконання програм соціального та економічного розвитку громади;

- підвищення ефективності використання земельних ділянок шляхом встановлення відповідних ставок земельного податку.

Індикаторами досягнення цілей регулювання та зменшення масштабів проблеми є:

* кількісні: надходження плати за землю до місцевого бюджету ТГ (2022 рік фактичні надходження - 19 761,70 тис. грн., 2023 рік планові показники – 18 600,00 тис. грн., 2024 рік прогнозні показники - 21 119,50 тис. грн);
* часовий: дія регуляторного акта безстроково;
* якісний: забезпечення виконання міських програм: соціальних, економічних, екологічних, розвитку підприємництва, електронного урядування, у сфері адміністративних послуг тощо, фінансування бюджетної сфери в галузях освіти, охорони здоров’я, соціального захисту, житлово-комунального та дорожнього господарства, транспорту тощо.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей.**

3.1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернати | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 (неприйняття регуляторного акту) | Альтернатива1 передбачає неприйняття регуляторного акту, що є неприпустимим, оскільки це призведе до порушення норм податкового та бюджетного законодавства України, можливі ризики щодо недоотримання коштів до місцевого бюджету. |
| Альтернатива 2 (прийняття регуляторного акту із зміною деяких ставок та пільг зі сплати земельного податку) | Альтернатива 2 передбачає прийняття регуляторного акту зі зміною деяких ставок земельного податку та розміру пільг зі сплати земельного податку. |
| Альтернатива 3 (прийняття регуляторного акту із такими ж ставками земельного податку, які діяли минулого року) | Альтернатива 3 передбачає прийняття регуляторного акту із такими ж ставками земельного податку, які діяли минулого бюджетного періоду. |

3.2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

3.2.1. Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін | Відсутні | За відсутності податкових пільг територіальній громаді міста буде завдано значний негативний вплив, оскільки збільшення податкового навантаження на неплатоспроможних власників та користувачів земельних ділянок зумовлює соціальну напругу в місті та ставить під загрозу забезпечення стабільних надходжень до місцевого бюджету.  |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Втрати бюджету міста на виконання програм: соціальних, економічних, екологічних, розвитку підприємництва, електронного урядування, у сфері адміністративних послуг тощо, фінансування бюджетної сфери в галузях освіти, охорони здоров’я, соціального захисту, житлово-комунального та дорожнього господарства, транспорту тощо. |
| Альтернатива 3 | Удосконалення системи місцевого оподаткування; підвищення рівня використання економічних ресурсів міста; забезпечення надходжень до місцевого бюджету від плати за землю, що можуть бути спрямовані на виконання міських цільових програм | Витрати часу, матеріальних ресурсів для фіскальних органів на адміністрування плати за землю, розмір яких, з незначними змінами, залишається на рівні попередніх років |

2.2. Оцінка впливу на сферу інтересів громади

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Втрата пільг з плати за земельні ділянки, зайняті житловим фондом, гаражно-будівельними, дачно-будівельними та садівницькими товариствами, індивідуальними гаражами, садовими й дачними будинками фізичних осіб.У результаті втрати бюджетними, комунальними підприємствами права на отримання пільг зі сплати за землю, оскільки такі пільги ПКУ не встановлені, можливе зростання тарифів на послуги, що надаються громадянам такими підприємствами. Унаслідок можливого підвищення споживчих цін прогнозується збільшення витрат громадян на придбання товарів та послуг |
| Альтернатива 2 | Відсутні | Відсутні. Втрати бюджету ТГ зумовлять неможливість забезпечення його фінансування на виконання міських цільових програм: соціальних, економічних, екологічних, розвитку підприємництва, електронного урядування, у сфері адміністративних послуг тощо, фінансування бюджетної сфери в галузях освіти, охорони здоров’я, соціального захисту, житлово-комунального та дорожнього господарства, транспорту тощо  |
| Альтернатива 3 | Зменшення податкового навантаження на землекористувачів шляхом установлення пільгових ставок для земельних ділянок, зайнятих житловим фондом, гаражно-будівельними, дачно-будівельними та садівницькими товариствами, індивідуальними гаражами, садовими й дачними будинками фізичних осіб, а також унаслідок установлення пільг комунальним підприємствам-надавачам послуг. Розвиток інфраструктури, збільшення кількості робочих місць; спрямування фінансового ресурсу за рахунок забезпечення стабільних податкових надходжень плати за землю на вирішення соціальних проблем населення | Відсутні |

**2.3. Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі, в т.ч. мікро | ФОП | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 1 | 45 | 507 | 3039 | 3592 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,05 | 1,25 | 14,1 | 84,6 | 100,0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи  | Вигоди  | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні.У результаті втрати бюджетними, комунальними підприємствами пільг зі сплати за землю, оскільки такі пільги ПКУ не встановлені, можливе зростання тарифів на послуги, що надаються суб’єктам господарювання цими підприємствами.  |
| Альтернатива 2 | Економія коштів на сплату податків | Відсутні. Втрати бюджету міста зумовлять неможливість забезпечення фінансування бюджету ТГ на виконання програм. |
| Альтернатива 3 | Встановлення ставок земельного податку за користування земельними ділянками ТГ з урахуванням диференціації за видами цільового використання земель | Для суб’єктів господарювання розмір плати за землю суттєво не збільшується, тому вони несуть витрати лише на ознайомлення з вимогами запропонованого регуляторного акта |

 **Додаток 1**

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта по альтернативі 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення - - необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 4год.\*40,46 грн. =161,84 | 809,20 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень  | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 161,84 | 809,20 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 46 | 46 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 7444,64 | 37223,20 |

 Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів великого і середнього підприємництва щодо виконання регулювання та звітування.

Розрахунок вартості 1 людино-години:

 Норма робочого часу на 2023 рік становить при 40 - годинному робочому тижні – 2080,0 годин за умови, що воєнний стан триватиме протягом усього 2023 року (із врахуванням положень Закону України «Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану» від 15.03.2022 № 2136).

 Мінімальний місячний розмір заробітної плати на 01.01.2023 р. становить: 6700 грн. та 40,46 грн. у погодинному розмірі (Закон України «Про Державний бюджет України на 2023 рік»).

 **Додаток 2**

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта по альтернативі 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення - необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 4год.\*40,46 грн. =161,84 | 809,20 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень  | **-** | **-** |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 161,84 | 809,20 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 46 | 46 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 7444,64 | 37223,20 |

 **Додаток 3**

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта по альтернативі 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення - необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 4год.\*40,46 грн. =161,84 | 809,20 |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень  | **-** | **-** |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 161,84 | 809,20 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 46 | 46 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 7444,64 | 37223,20 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, грнЗа перший рік | Сума витрат, грнЗа п’ять років |
| Альтернатива 1 | 7444,64 | 37223,20 |
| Альтернатива 2 | 7444,64 | 37223,20 |
| Альтернатива 3 | 7444,64 | 37223,20 |

Витрати субєктів господарювання великого та середнього підприємництва, що виникають внаслідок дії регуляторного акта, не будуть відрізнятися з урахуванням альтернатив, оскільки земельний податок не є новим.

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Здійснюється вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Неприйняття регуляторного акту | 1 | Даний спосіб є неприпустимим, оскільки це призведе до порушення норм податкового та бюджетного законодавства України, можливі ризики щодо недоотримання коштів до місцевого бюджету |
| Прийняття регуляторного акту із зміною деяких ставок земельного податку | 4 | Даний спосіб дає змогу забезпечити досягнення цілей державного регулювання в повному обсязі, а також збільшити надходження до місцевого бюджету без суттєвого податкового навантаження на суб’єктів господарювання. |
| Прийняття регуляторного акту із такими ж ставками земельного податку, які діяли минулого року | 3 | Даний спосіб частково забезпечує досягнення цілей державного регулювання, не сприяє збільшенню надходжень до місцевого бюджету. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності  | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Витрати на рівні минулих років | Невиконання вимог чинного законодавства |
| Альтернатива 2 | Суб’єкти господарювання будуть сплачувати плату за землю на справедливих умовах. | Незначне збільшення витрат на сплату земельного податку, без суттєвого навантаження на суб’єктів господарювання | Досягнення цілей державного регулювання в повному обсязі. Створення сприятливих умов для розвитку бізнесу за рахунок додаткового надходження до бюджету, створення справедливих умов господарювання для СГД. |
| Альтернатива 3 | Даний спосіб частково забезпечує досягнення цілей державного регулювання, розмір податку не змінюється. | Витрати на рівні попереднього бюджетного періоду | Даний спосіб не сприяє збільшенню надходжень до місцевого бюджету, що, відповідно, негативно впливає на інвестиційну привабливість міста (стан доріг, соціальної сфери тощо) . |
| Рейтинг  | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | - | - |
| Альтернатива 2 | Затвердження такого регуляторного акта забезпечить досягнення встановлених цілей в повному обсязі. | Зміни в законодавстві, внесення змін до Податкового кодексу України. |
| Альтернатива 3 | Стабільні ставки земельного податку. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить часткове досягнення встановлених цілей. | На дію запропонованого регуляторного акту можуть вплинути зміни в законодавстві, зокрема, до Податкового кодексу України. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

 Механізм дії запропонованого регуляторного акта спрямований на виконання вимог чинного законодавства України, відповідно до якого виключно місцевим радам належать повноваження щодо встановлення місцевих податків і зборів, втому числі затвердження ставок земельного податку.

Прийняття регуляторного акта - рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку, що набуде чинності з наступного бюджетного періоду – з 01 січня 2024 року, забезпечить затвердження ставок земельного податку та, відповідно, стабільність наповнення загального фонду місцевого бюджету Калуської міської територіальної громади.

В результаті встановлення ставок земельного податку для кожного виду цільового призначення земель платники земельного податку (юридичні особи) зможуть самостійно визначити розмір земельного податку із застосуванням наданих податкових пільг та подати звітність до Головного управління ДПС у Івано-Франківській області, як того вимагає Податковий кодекс України.

Також рішення про встановлення ставок та пільг із сплати земельного податку (інформація щодо ставок та податкових пільг), надіслані до контролюючого органу у терміни, визначені ст. 12 ПКУ, буде підставою для нарахування контролюючими органами земельного податку фізичним особам, що забезпечить стабільність надходжень від сплати земельного податку до місцевого бюджету.

 Прийняття регуляторного акта є оптимальним способом досягнення цілей, оскільки він забезпечує:

- використання наданих державою повноважень органу місцевого самоврядування щодо встановлення земельного податку та пільг зі сплати земельного податку;

- для суб’єктів господарювання, яких стосуватиметься даний регуляторний акт, чітке визначення розмірів земельного податку відповідно до класифікації видів цільового призначення земельних ділянок,

 - для бюджету - збільшення дохідної частини бюджету Калуької міської ТГ за рахунок надходжень від сплати земельного податку.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.**

 Для впровадження вимог регуляторного акта не потрібно додаткових витрат з бюджету, а також немає необхідності створювати додаткові робочі місця, оскільки плата за землю не новий вид податку, а виконання вимог регуляторного акта буде покладено на працівників, які уже задіяні в процесі виконання вимог чинного законодавства України у сфері земельних відносин.

На виконання вимог регуляторного акта для органів місцевого самоврядування до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта здійснено розрахунок витрат (Тест малого підприємництва) згідно з додатком 4.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Рішення набуває чинності з початку наступного бюджетного періоду, тобто з 01.01.2024 року. Передбачається не обмежувати строк дії запропонованого регуляторного акта. У разі необхідності за підсумками відстежень та змінами у законодавстві будуть вноситись зміни до нього.

 Землекористувачі несуть відповідальність за своєчасне та повне погашення зобов'язань з плати за землю в порядку й розмірах, установлених ПКУ. Несплачена сума вважається податковим боргом і підлягає стягненню в примусовому порядку.

 Таким чином, власники та користувачі земельних ділянок зацікавлені у виконанні вимог запропонованого проекту рішення.

На дію регуляторного акта можуть негативно вплинути значні темпи інфляції та економічна криза.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Виходячи з цілей державного регулювання, для відстеження результативності цього регуляторного акта обрано такі статистичні показники:

- надходження від сплати земельного податку з юридичних осіб;

- надходження від сплати земельного податку з фізичних осіб.

 До кількісних показників належать: чисельність платників за землю, надходження коштів до місцевого бюджету від плати за землю, розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання у зв’язку виконанням вимог акта. Крім кількісних показників до вигод належить забезпечення фінансування міських цільових програм за рахунок збільшення надходжень коштів до місцевого бюджету від плати за землю.

**Прогнозні значення статистичних показників:**

| **Показник** | **Прогноз на 2024 рік (тис. грн)** |
| --- | --- |
| Кількість платників плати за землю, на яких поширюватиметься регуляторний акт, осіб, у тому числі: | 3 592 |
| - юридичних осіб | 556 |
| - фізичних осіб | 3039 |
| Надходження коштів до бюджету ТГ від сплати земельного податку за землю, грн., у тому числі: | 21 119,50 |
| - юридичними особами | 19 884,80 |
| - фізичними особами | 1 234,70 |
| Розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання у зв’язку з виконанням вимог акта, (год./грн.)\* | 0,25 х 40,46 |
| Рівень поінформованості громади та суб’єктів господарювання з основних положень акта | Високий |

 *\* Розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання – юридичними особами, пов’язаний з виконанням вимог акта, може бути змінений, якщо зміниться розмір мінімальної заробітної плати.( 40,46 грн. – розмір коштів, 0,25 годин – розмір часу).*

В результаті реалізації регуляторного акта прогнозується збільшення надходжень від плати за землю, в тому числі за рахунок податкових надходжень від населених пунктів, що приєдналися до Калуської міської територіальноїгромади.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

 Відстеження результативності дії регуляторного акта, здійснюватиметься у встановленому законодавством порядку з використанням статистичного методу одержання результатів відстеження. При цьому послідовно буде здійснюватись базове та повторне відстеження.

 Оскільки для відстеження результативності регуляторного акта використовуються лише статистичні дані, то базове відстеження заплановано провести після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акту, повторне відстеження, відповідно, через рік з дня набрання чинності регуляторним актом.

 Регуляторний орган, який прийняв відповідний акт, готує звіт про відстеження результативності цього регуляторного акта та не пізніше як у 10-денний строк з дня підписання цього звіту оприлюднює його.

 Аналіз регуляторного акта розроблений у відповідності до статей 4, 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» з урахуванням вимог Постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», зі змінами та Постанови Кабінету Міністрів України від 28.07.2021 № 821 «Про внесення змін до деяких актів Кабінету Міністрів України».

Заступник начальника управління

земельних відносин

Калуської міської ради Галина ШИДЛОСЬ

 **Додаток 4**

**ТЕСТ**

 **малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками малого підприємництва та ФОП щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1. | Розробником проведено в телефонному режимі консультації з представниками органів державної влади, органів місцевого самоврядування та суб’єктів господарювання стосовно дії проекту регуляторного акта | 7 | Отримання інформації та пропозицій |
| 2. | Розробником надіслано письмові запити щодо оцінки впливу проекту регуляторного акта | 2 | Отримання інформації, статистичних даних |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва**

**(малі** **та ФОП):**

- кількість суб’єктів малого підприємництва та ФОП, на яких поширюється регулювання: 3546 (Калуська міська ТГ);

 - питома вага суб’єктів малого підприємництва та ФОП у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 98,7 (відсотків).

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва та ФОП**

 **на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за п’ять років** |
| оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва та ФОП на виконання регулювання |
| **1** | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | **-** | **-** | **-** |
| **2** | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | **-** | **-** | **-** |
| **3** | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | **-** | **-** | **-** |
| **4** | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | **-** | **-** | **-** |
| **5** | Інші процедури (уточнити) | **-** | **-** | **-** |
| **6** | Разом, гривень Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) | **-** | **-** | **-** |
| **7** | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 3546 |
| **8** | Сумарно, гривень | **-** |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва та ФОП щодо виконання регулювання та звітування |
| **9** | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання |  |  |  |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 4год.\*40,46 грн. =161,84 | 161,84 грн. | 809,20 грн. |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 4год.\*40,46 грн. =161,84 | 161,84 грн. | 809,20 грн. |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 1 год. х 12 міс. х 40,46 грн. = 485,52 грн. | 485,52 грн. | 2 427,60 грн |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | - | - | - |
| 14 | Разом, гривень | 809,20 | Х | 4 046,00 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва та ФОП, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць (кількість суб’єктів господарювання є умовною, оскільки не у всіх суб’єктів у власності чи постійному користуванні є земельні ділянки, отже, не всі платитимуть земельний податок та звітуватимуть | 3546 |
| 16 | Сумарно, гривень | 809,20 х 3546 = 2 869 423,20 | Х | 14 347 116,00 |

 Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів великого і середнього підприємництва щодо виконання регулювання та звітування.

Розрахунок вартості 1 людино-години:

 Норма робочого часу на 2023 рік становить при 40 - годинному робочому тижні – 2080,0 годин за умови, що воєнний стан триватиме протягом усього 2023 року (із врахуванням положень Закону України «Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану» від 15.03.2022 № 2136).

 Мінімальний місячний розмір заробітної плати на 01.01.2023 р. становить: 6700 грн. та 40,46 грн. у погодинному розмірі (Закон України «Про Державний бюджет України на 2023 рік»).

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання**

**суб’єктів малого підприємництва та ФОП**

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Головне управління ДПС у Івано-Франківській області

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва та ФОП (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва та ФОП - за потреби окремо для суб’єктів малого та ФОП) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітник а органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), гривень | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання , що перебуває у сфері регулювання | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 0,25 | 40,46 | 1 | 3546 | 0,25х40,46х1х3546= 35 867,79 |
| камеральні | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| виїзні | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | 0,25 | 40,46 | 1 | 3546 | 0,25х40,46х1х3546= 35 867,79 |
| Разом за рік |  |  |  |  | 35 867,79  |
| Сумарно за п’ять років |  |  |  |  | 179 338,95 |

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва та ФОП, що виникають на виконання вимог регулювання, грн.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий), тис.грн | За п’ять роківтис.грн |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва та ФОП на виконання регулювання | **-** | **-** |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва та ФОП щодо виконання регулювання та звітування | 2 869, 423,20 | 14 347 116,00 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва та ФОП на виконання запланованого регулювання | 2 869 423,20 | 14 347 116,00 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва та ФОП | 35 867,79 | 179 338,95 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 5 774 714,19 | 28 873 570,95 |

**5. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва та ФОП щодо запропонованого регулювання**

 Податковим кодексом України визначаються об’єкт, база оподаткування, податковий період, порядки обчислення суми податку, обчислення сум податку в разі зміни власника/ користувача об’єкта оподаткування, строк, порядок сплати податку та інші його обов’язкові елементи й повноваження органів місцевого самоврядування щодо його встановлення.

 Цей податок не є новим. Запропоновані розміри ставок податку забезпечать виконання соціально важливих місцевих програм, фінансування бюджетної сфери в галузях освіти, охорони здоров’я, соціального захисту, житлово-комунального та дорожнього господарства, транспорту тощо.

 З метою зменшення часу, необхідного для ознайомлення з актом, акт (після його затвердження) буде розміщено у вільному доступі на офіційному сайті Калуської міської ради. Це дозволить скоротити час, необхідний для ознайомлення суб’єктів господарювання з актом орієнтовно на 10%, що в свою чергу скоротить витрати для малого підприємництва та ФОП.

Щодо спрощення адміністративних процедур з регулювання, то форма декларації, а також перелік документів, які подаються в державний контролюючий орган, визначені чинним законодавством України.

Заступник начальника управління

земельних відносин

Калуської міської ради Галина ШИДЛОСЬ